



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
21000 SPLIT, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 10 P-224/2020-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A  
I  
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sucu ovog suda Ivani Madunić, u pravnoj stvari tužitelja REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587 zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu, protiv tuženika GRAD SPLIT, OIB: 78755598868, Obala kneza Branimira 17, radi utvrđenja (v.p.s. 100.001,00 kn), nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 14. svibnja 2021. uz sudjelovanje zakonskog zastupnika tužitelja i punomoćnika po zaposlenju tuženika, objavljene dana 31. kolovoza 2021.

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da su nekretnine označene kao čest. zem. 7428/11, IX zk tijelo, oznake zemljišta šuma Marjan, površine 384 m<sup>2</sup> i čest. zem 7428/12, VI. zk tijelo, oznake zemljišta obala površine 2061 m<sup>2</sup>, obje upisane u zk. ul. 9300, k.o. Split, pomorsko dobro, te je Republika Hrvatska temeljem ove presude ovlaštena u zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Splitu ishoditi upis čest. zem. 7428/11, IX zk tijelo, oznake zemljišta šuma Marjan, površine 384 m<sup>2</sup> i čest. zem. 7428/12, VI. zk tijelo, oznake zemljišta obala površine 2061 m<sup>2</sup>, obje upisane u zk. ul. 9300, k.o. Split, kao pomorskog dobra, a koji upis je tuženik dužan trpjeti.

r i j e š i o j e

I Odbija se prigovor apsolutne nenadležnosti ovog suda za suđenje u ovoj pravnoj stvari.

II Nalaže se tuženiku u roku od 15 dana podmiriti tužiteljici parnični trošak u iznosu od 5.000,00 kn, dok se zahtjev tužiteljice za više traženu naknadu troškova parničnog postupka u iznosu do 2.500,00 kn, odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Kod ovog suda je dana 5. lipnja 2020. zaprimljena tužba uvodno označenog tužitelja protiv uvodno označenog tuženika, radi utvrđenja.

2. U tužbi tužitelj navodi kako su u zk. ul. 9300, k.o. Split, upisane nekretnine čest. zem. 7428/11, IX zk tijelo, oznake zemljišta šuma Marjan, površine 384 m<sup>2</sup> i čest. zem. 7428/12, VI. zk tijelo, oznake zemljišta obala površine 2061 m<sup>2</sup>, kao vlasništvo Grada Splita, ovdje tuženika, za cijelo. Vlada Republike Hrvatske da je donijela dana 16. ožujka 2007. godine Uredbu o određivanju granice pomorskog dobra na dijelu k.o. Split, klasa: 934-01/04-02/02 (NN br. 30/07) kojom se određuje granica pomorskog dobra na tom dijelu a na temelju koje Uredbe je sačinjen i Popis čestica koje čine pomorsko dobro i koji je ovjeren pri Splitsko-dalmatinskoj županiji, Povjerenstvu za granice pomorskog dobra pod brojem 934-01/04-01/516, ur.br. 2181/01-10-04-01 od dana 13. listopada 2009. godine. Tužitelj se poziva na odredbu članka 3. i članka 5. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama (NN 158/03, 100/04, 141/06, 38/09, 193/11, 56/16 – u daljnjem tekstu ZPDML). Pomorsko dobro da čini i dio kopna koji je po svojoj prirodi namijenjen općoj uporabi ili proglašen takvim, a dijelom kopna smatra se i morska obala. Nekretnina označena kao čest. zem. 7428/12 k.o. Split, prema vrsti uporabe je obala, dakle pomorsko dobro i po samom zakonu.

3. Temeljem odredbe čl. 10. ZPDML-a pomorskim dobrom da upravlja, vodi brigu o zaštiti i odgovara Republika Hrvatska, a odredbom čl. 37a ZPDML-a da je propisano, između ostalog, da Republika Hrvatska može poduzimati sve radnje radi zaštite pomorskog dobra, kao i podnositi tužbe radi utvrđenja pomorskog dobra, naknade štete ili stjecanja bez osnove.

Prije podnošenja tužbe, a u skladu s čl. 186a Zakona o parničnom postupku, tužitelj da se je obratio tuženiku zahtjevom za mirno rješenje spora, ali se isti oglušio. Stoga je tužitelj predložio sudu donijeti presudu sadržaja pobliže specificiranog u izreci ove presude.

4. Kod ovog suda je dana 14. srpnja 2020. zaprimljen odgovor na tužbu tuženika u kojem isti ističe prigovor apsolutne sudske nenadležnosti za rješavanje predmetne pravne stvari i predlaže odbaciti tužbu. Podredno ističe kako tužbeni zahtjev nije na zakonu osnovan. Pravo vlasništva određene nekretnine da se dokazuje valjanim upisom u zemljišne knjige, pa stoga izvadak iz zemljišne knjige da potvrđuje činjenicu kako je jedini i isključivi vlasnik predmetne nekretnine upravo tuženik, radi čega predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužitelja.

5. Tužitelj je na ročištu održanom dana 14. svibnja 2021. ustrajao u tužbi i tužbenom zahtjevu, ističe kako u smislu referentnih odredbi Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama je ovlašten podnijeti predmetnu tužbu, a u odnosu na podredno istaknuti prigovor da je za zaključiti kako u situaciji da tuženik nije upisan u zemljišne knjige da ne bi bio ni tužen u ovom postupku, a o kvaliteti, odnosno valjanosti i istinitosti tog upisa da govore isprave priložene uz tužbu. Ističe kako nekretnina označena kao čest.zem. 7428/12 je i po kulturi obala upisana nesporno kao pomorsko dobro. Druga nekretnina označena kao čest. zem. 7428/11 kao i prva da je obuhvaćena Uredbom o određivanju granice pomorskog dobra, temeljem koje je izgrađen geodetski elaborat a sastavni dio istoga da čini popis katastarskih i zemljišno knjižnih čestica, a taj popis, odnosno elaborat da je ovjeren po nadležnom tijelu i to baš povjerenstvu za granice pomorskog dobra koje time jamči točnosti i istinitost pomorskog elaborata koji u bitnom odgovara koordinatnim točkama iz članka 2. Uredbe ("Narodne novine" 30/07). Tako obje

nekretnine da nesporno predstavljaju pomorsko dobro kako po kulturi upisa tako i po uredbi koje obuhvaća obje čestice radi čega tuženik upis da je neistinit. Tuženik je na istom ročištu ustrajao u navodima iz odgovora na tužbu.

6. U dokaznom postupku sud je pregledao isprave priložene u spisu, pa je na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno odučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

7. Predmet spora je zahtjev tužitelja radi utvrđenja statusa općeg dobra na predmetnim nekretninama označenima kao čest. zem. 7428/11 , IX. zk tijelo, oznaka zemljišta šuma Marjan, površina 384 m<sup>2</sup> i čest. zem. 7428/11 VI. zk tijelo, oznaka zemljišta obala površine 2061 m<sup>2</sup>, uz odgovarajući upis tog statusa zemljišne knjige, odnosno upis svojstva predmetnih nekretnina kao pomorskog dobra, a koji upis je upis tuženik dužan trpjeti.

8. Iz isprava priloženih spisu proizlazi slijedeće:

- da je u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, zk odjela Split izvadak sa stanjem na dan 22. prosinca 2019., u zk ulošku 9300 na nekretnini čest. zem. 7428/12, oznake obala, površine 2061 m<sup>2</sup>, te na nekretnini čest. zem. 7428/11, oznake zemljišta šuma Marjan površine 384 m<sup>2</sup> upisano vlasništvo grada Splita (list 7-11);

- da je Vlada RH donijela Uredbu o određivanju granica pomorskog dobra na dijelu k.o. Split, Klasa: 934-01/07-02/02, Ur. broj: 5030116-07-01 dana 16. ožujka 2007. (list 3 spisa, dalje Uredba od 16. ožujka 2007.);

- da je Geoprojekt d.d. Split sačinio Popis katastarskih i zemljišno-knjižnih čestica zemlje u sastavu pomorskog dobra na dijelu k.o. Split, predio Špinut (list 5 spisa, dalje: Popis).

9. Sud je odbio tuženikov prigovor apsolutne sudske nenadležnosti za rješavanja ove pravne stvari, ocjenjujući kako upravo u sudsku nadležnost ide rješavanje predmetnog spora, radi utvrđenja svojstva (statusa) predmetnih nekretnina kao pomorskog dobra, a koje pomorsko dobro je pravno uređeno Zakonom o pomorskom dobru i morskim lukama ("Narodne novine" broj 158/03, 100/04, 141/06, 38/09, 123/11 i 56/16, dalje ZPDML), a sve budući nisu ispunjene pretpostavke iz članka 16. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje ZPP-a).

10. Prema sadržaju tuženikovog odgovora na tužbu isti nije niti osporio činjenicu da su predmetne nekretnine pomorsko dobro, već ističe prigovor da se pravo vlasništva dokazuje valjanim upisom u zemljišne knjige i ta činjenica da dokazuje kako je on jedini i isključivi vlasnik predmetne nekretnine.

11. Za navesti je da se u praksi često nailazi na veliki broj upisa prava vlasništva na česticama uz more i blizu mora u korist općina i gradova, jer su pravni slijednici pozivom na propise po kojima se provela pretvorba i dioba bivših općina i gradova njihove imovine se upisivali kao vlasnici na nespornom pomorskom dobru.

12. Stoga je valjalo utvrditi da li je upis predmetnih čestica kao pravo vlasništva ovdje tuženika nevaljan, odnosno nezakonit.

13. Pomorsko dobro nije objekt prava vlasništva niti to smije biti.

14. Prema odredbi članka 3. ZPDML-a propisano je da je pomorsko dobro opće dobro od interesa za Republiku Hrvatsku, ima njezinu osobnu zaštitu a upotrebljava se ili koristi pod uvjetima i na način propisan ZPDML-om.

15. Odredbom članka 5. stavak 2. ZPDML-a propisano je da se na pomorskom dobru ne može stjecati pravo vlasništva ni druga stvarna prava po bilo kojoj osnovi.

16. Odredbom članka 10. ZPDML-a propisano je da pomorskim dobrom upravlja, vodi brigu o zaštiti i odgovara RH neposredno ili putem jedinica područne (regionalne) samouprave odnosno jedinica lokalne samouprave u skladu s odredbama ovog zakona.

17. Odredom članka 37.a. ZPDML-a propisano je između ostalog da RH može poduzimati sve radnje radi zaštite pomorskog dobra kao i podnositi tužbe radi utvrđivanja pomorskog dobra, naknade štete ili stjecanja bez osnove protiv osoba koje gospodarski koriste ili su koristile pomorsko dobro bez koncesije ili koncesijskog odobrenja i time ostvarivale određenu korist ili svojim radnjama uzrokovalе štetu.

18. Čest. zem. 7428/12 je po kulturi u zemljišnim knjigama upisana kao obala.

19. Je li nekretnina pomorsko dobro ili nije proizlazi iz činjenice može li se ona podvesti pod zakonsku definiciju pomorskog dobra, ovisno o njenom izgledu, položaju i funkciju u prostoru, a ne je i nekretnina upisana kao pomorsko dobro u katastru ili zemljišnoj knjizi.

20. Pomorsko dobro određeno je po samom zakonu.

21. Što čini pomorsko dobro definira načelna odredba članka 3. stavak 2. i 3. ZPDML-a.

22. Pomorsko dobro čine unutarnje morske vode i teritorijalno more, njihovo dno i podzemlje, te dio kopna koji je po svojoj prirodi namijenjen općoj upotrebi ili je proglašen takvim, kao i sve što je s tim dijelom kopna trajno spojeno na površini ili ispod nje. U smislu stavka 2. tog članka dijelom kopna se smatra morska obala, luke, nasipi, sprudovi, hridi, grebeni, plaže, ušća, rijeke koji se izlijevaju u more, kanali spojeni s morem, te u moru i morskom podzemlju živa i neživa prirodna bogatstva.

23. Odredba članka 4. stavak 1. ZPDML-a definira što je morska obala.

24. Prema citiranoj odredbi morska obala se proteže od crte srednjih, viših, visokih voda mora i obuhvaća pojas kopna koji je ograničen crtom do koje dopiru

najveći valovi za vrijeme nevremena i onaj dio kopna koji po svojoj prirodi ili namjeni služi korištenju mora za pomorski promet i morski ribolov, te za druge svrhe koje su u vezi s korištenjem mora, a koji je širok najmanje 6 metara od crte koja je vodoravno udaljena od crte središnjih, viših, visokih voda.

25. Dakle, morska obala, ovdje predmetna čest. zem. 7428/12, je ex lege pomorsko dobro, pa se na istoj kao takvoj ne može steći pravo vlasništva.

26. Prema neosporenim navodima tužitelja čest.zem. 7428/11 kao i čest. zem. 7428/12 su obuhvaćene Uredbom od 16. ožujka 2007., te da je temeljem njen izrađen Popis katastarskih i zemljišno knjižnih čestica. Iz pregledanog Popisa za utvrditi je da su u sastavu pomorskog dobra na dijelu k.o. Split predio Špinut navedene predmetne čestice, a koji Popis je ovjeren od strane povjerenstva za granice pomorskog dobra, Klasa: 934-01/04-01/76, Ur. broj 2181/01-10-09-01 čime je potvrđeno da je taj geodetski elaborat izrađen u skladu s odredbama članka 6.-8. Pravilnika o evidentiranju i obilježavanju pomorskog dobra ("Narodne novine" broj 29/05), te Uredbom Vlade Republike Hrvatske, rješenjem o utvrđenoj granici pomorskog dobra, lučkog područja, Klasa: 934-01/07-02/02, Ur. broj 5030/16-07-1 od 16. ožujka 2007., u Splitu 13. listopada 2009. Dakle, predmetne nekretnine sukladno Uredbi o određivanju granica pomorskog dobra na dijelu katastarske općine Split, predio Špinut nalaze se unutar granica pomorskog dobra, a temeljem kojeg je sačinjen geodetski elaborat koji je ovjeren od strane nadležnog tijela i čime je potvrđena njegova točnost i istinitost, pa iste na osnovu samog zakona stječu status zaštićenog općeg dobra, pomorskog dobra.

27. Slijedom svega naprijed navedenoga zaključak je suda kako predmetne nekretnine predstavljaju nesporno pomorsko dobro i da je upis ovdje tuženika kao vlasnika istih nevaljan odnosno nezakonit, pa je stoga valjalo prihvatiti kao osnovan tužbeni zahtjev tužitelja i odlučiti kao u izreci ove presude.

28. Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 154. stavak 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje ZPP-a) uz primjenu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12 dalje OT). Tako je tužitelju, kojeg zastupa Županijski državni odvjetnik u Splitu kao zakonski zastupnik sud priznao trošak sastava tužbe od 5. lipnja 2020. (Tbr. 7. točka 1. OT-a) u iznosu od 2.500,00 kn, trošak zastupanja na ročištu od 14. svibnja 2021. (Tbr. 9. toč. 1. OT-a) u iznosu od 2.500,00 kn, odnosno ukupno 5.000,00 kn, dok sud tužitelju nije u troškove parničnog postupka obistinio tužitelju trošak zahtjeva za mirno rješenje spora od 30. prosinca 2019. budući isti ne predstavlja trošak ovog parničnog postupka.

Radi navedenoga odlučeno je kao u točki II. izreke rješenja.

U Splitu, 31. kolovoza 2021.

S U D A C

IVANA MADUNIĆ

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu. Žalba se može izjaviti u roku od 15 dana od dostave prijepisa ove odluke, putem ovog suda u pisanom obliku u 3 primjerka.

Broj zapisa: **eb2ff-08eef**

Kontrolni broj: **0876e-79f89-c2a05**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANA MADUNIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.